

BDC

Università degli Studi di Napoli Federico II

13

numero 1 anno 2013



BDC

Università degli Studi di Napoli Federico II

13

numero 1 anno 2013

**Towards
a Circular
Regenerative
Urban Model**



BDC

Università degli Studi di Napoli Federico II

Via Toledo, 402
80134 Napoli
tel. + 39 081 2538659
fax + 39 081 2538649
e-mail info.bdc@unina.it
www.bdc.unina.it

Direttore responsabile: Luigi Fusco Girard
BDC - Bollettino del Centro Calza Bini - Università degli Studi di Napoli Federico II
Registrazione: Cancelleria del Tribunale di Napoli, n. 5144, 06.09.2000
BDC è pubblicato da FedOAPress (Federico II Open Access Press) e realizzato con Open Journal System

Print ISSN 1121-2918, electronic ISSN 2284-4732

Editor in chief

Luigi Fusco Girard, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy

Co-editors in chief

Maria Cerreta, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Pasquale De Toro, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy

Associate editor

Francesca Ferretti, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy

Editorial board

Antonio Acierno, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Luigi Biggiero, Department of Civil, Architectural
and Environmental Engineering, University of Naples
Federico II, Naples, Italy
Francesco Bruno, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Vito Cappiello, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Mario Coletta, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Teresa Colletta, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Ileana Corbi, Department of Structures for Engineering
and Architecture, University of Naples Federico II,
Naples, Italy
Livia D'Apuzzo, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Gianluigi de Martino, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Francesco Forte, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Rosa Anna Genovese, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Fabrizio Mangoni di Santo Stefano,
Department of Architecture, University of Naples
Federico II, Naples, Italy
Luca Pagano, Department of Civil, Architectural
and Environmental Engineering, University of Naples
Federico II, Naples, Italy
Stefania Palmentieri, Department of Political Sciences,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Luigi Picone, Department of Architecture, University
of Naples Federico II, Naples, Italy
Michelangelo Russo, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Salvatore Sessa, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy

Editorial staff

Alfredo Franciosa, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Francesca Nocca, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy

Scientific committee

Roberto Banchini, Ministry of Cultural Heritage
and Activities (MiBACT), Rome, Italy
Alfonso Barbarisi, School of Medicine, Second
University of Naples (SUN), Naples, Italy
Eugenie L. Birch, School of Design, University
of Pennsylvania, Philadelphia, United States of America
Roberto Camagni, Department of Building
Environment Science and Technology (BEST),
Polytechnic of Milan, Milan, Italy
Leonardo Casini, Research Centre for Appraisal
and Land Economics (Ce.S.E.T.), Florence, Italy
Rocco Curto, Department of Architecture and Design,
Polytechnic of Turin, Turin, Italy
Sasa Dobricic, University of Nova Gorica,
Nova Gorica, Slovenia
Maja Fredotovic, Faculty of Economics,
University of Split, Split, Croatia
Adriano Giannola, Department of Economics,
Management and Institutions, University of Naples
Federico II, Naples, Italy
Christer Gustafsson, Department of Art History,
Conservation, Uppsala University, Visby, Sweden
Emiko Kakiuchi, National Graduate Institute
for Policy Studies, Tokyo, Japan
Karima Kourtit, Department of Spatial Economics,
Free University, Amsterdam, The Netherlands
Mario Losasso, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Jean-Louis Luxen, Catholic University of Louvain,
Belgium
Andrea Masullo, Greenaccord Onlus, Rome, Italy
Alfonso Morvillo, Institute for Service Industry
Research (IRAT) - National Research Council of Italy
(CNR), Naples, Italy
Giuseppe Munda, Department of Economics and
Economic History, Universitat Autònoma de Barcelona,
Barcelona, Spain
Peter Nijkamp, Department of Spatial Economics,
Free University, Amsterdam, The Netherlands
Christian Ost, ICHEC Brussels Management School,
Ecaussinnes, Belgium
Donovan Rypkema, Heritage Strategies International,
Washington D.C., United States of America
Ana Pereira Roders, Department of the Built
Environment, Eindhoven University of Technology,
Eindhoven, The Netherlands
Joe Ravetz, School of Environment, Education
and Development, University of Manchester,
Manchester, United Kingdom
Paolo Stampacchia, Department of Economics,
Management, Institutions, University of Naples
Federico II, Naples, Italy
David Throsby, Department of Economics, Macquarie
University, Sydney, Australia



Indice/Index

- 7 Editorial
Luigi Fusco Girard
- 9 Creative cities: the challenge
of “humanization” in the city development
Luigi Fusco Girard
- 35 Eco-industrial development as a circularization
policy framework toward sustainable industrial
cities. Lesson and suggestions from the Eco
Town Program in Japan
*Tsuyoshi Fujita, Satoshi Ohnishi, Dong Liang,
Minoru Fujii*
- 53 One Man’s Trash, Another Man’s Treasure.
Architectural circuits in a global context
Iben Vadstrup Holm
- 73 Historic cities in emerging countries.
Economics of conservation revisited
Christian Ost
- 79 How can urbanization be sustainable?
A reflection on the role of city resources in
global sustainable development
Ana Pereira Roders
- 91 Towards a pluralistic philosophy of the
conservation of cultural heritage
Rosa Anna Genovese
- 101 Return on heritage investments: measurable
economic results of the conservation of
Rossared Manor House
Christer Gustafsson, Thomas Polesie

- 119 La valutazione della qualità percepita del paesaggio: il caso studio della regione di Valencia
Alfredo Franciosa
- 145 Sharing knowledge to promote active protection. Case study: Sassano, Cilento National Park
Paolo Franco Biancamano, Serena Viola, Maria Rita Pinto
- 157 Il recupero edilizio nell'approccio del Paesaggio Storico Urbano. Gli strumenti per condividere le regole
Anna Onesti
- 175 Vibrant places: clarifying the terminology of urbanism in the U.S. context
Emil Malizia
- 181 Identità marittima e rigenerazione urbana per lo sviluppo sostenibile delle città di mare
Massimo Clemente

IL RECUPERO EDILIZIO NELL'APPROCCIO DEL PAESAGGIO STORICO URBANO. GLI STRUMENTI PER CONDIVIDERE LE REGOLE

Anna Onesti

Sommario

La qualità del paesaggio è una risorsa e il recupero del patrimonio storico è un'attività in grado di sollecitare lo sviluppo. La condivisione di queste premesse con la comunità locale è indispensabile alla tutela del paesaggio storico urbano. L'articolo parte dall'osservazione di un comune del Parco Nazionale del Cilento e Vallo di Diano e delle trasformazioni per la messa in sicurezza del costruito dopo il sisma del 1980. Introduce quindi una strategia, fondata sull'approccio UNESCO e sull'esperienza dei Living Lab, per condividere con cittadini, istituzioni e tecnici le "regole", ossia criteri tecnici e procedure, per adeguare ai nuovi bisogni il patrimonio storico tutelando la concezione strutturale e i fattori identitari del paesaggio storico urbano. Le comunità locali diventano così parte attiva e responsabile nel contrastare la perdita di identità, attivando processi di sviluppo sostenibile.

Parole chiave: recupero, paesaggio storico urbano, Living Lab

BUILDING RECOVERY IN HISTORIC URBAN LANDSCAPE APPROACH. TOOLS FOR SHARING RULES

Abstract

Landscape quality is a resource and recovery of cultural heritage is an activity that can foster development. Sharing this premises with local communities is essential to the protection of historic urban landscape. The paper starts from the observation of a small town of Cilento and Vallo di Diano National Park and of the transformations due to the anti-seismic works after the 1980 earthquake. It introduces a strategy, based on the UNESCO approach and the experience of Living Labs, to share the rules, i.e. criteria and technical procedures, with citizens, institutions and technicians, in order to adapt historical heritage to new needs, while preserving structural conception and identity factors of historic urban landscape. Local communities become active and responsible part in protecting landscape and counteracting the loss of identity, enabling sustainable development processes.

Keywords: recovery, historic urban landscape, Living Lab

1. Introduzione

La qualità del paesaggio è una risorsa per lo sviluppo sostenibile del territorio. L'analisi di pratiche virtuose sviluppate negli ultimi anni dimostra che, laddove le comunità insediate condividono questo principio, il territorio ha una maggiore capacità di calamitare investimenti economici, stimolando la localizzazione di nuove attività. Un paesaggio bello diventa un fattore trainante dell'economia (Greffe, 2005), se la comunità percepisce questo valore e si attiva per tutelarlo. In una dinamica circolare, la bellezza del paesaggio accresce a sua volta il sentimento di appartenenza, il senso di comunità (Fusco Girard, 2004) e incentiva la continuità dei processi di manutenzione, che deriva dal riconoscimento del paesaggio come bene comune.

Diversi sono i centri di piccole e medie dimensioni che hanno avviato processi di rigenerazione dell'economia locale puntando sul rinnovamento dei legami sociali della comunità per la valorizzazione delle risorse e dell'identità locali. Alcune di queste sono riconducibili, ad esempio, alla rete delle *Città Slow* (Città Slow, 2013), nata nel 1998 con l'obiettivo di valorizzare i luoghi del buon vivere e, in Italia, all'*Associazione dei Comuni Virtuosi* (Associazione dei Comuni Virtuosi, 2014a), tra cui spicca il comune di Corchiano (Associazione dei Comuni Virtuosi, 2014b; Martini, 2011, 2013).

Nel promuovere nuove forme di sviluppo legate alla qualità del paesaggio, il recupero edilizio svolge un ruolo fondamentale perché, «riducendo l'obsolescenza nelle sue diverse forme (fisica, funzionale, posizionale, ambientale ed economica), costituisce capacità di attrazione/valorizzazione dei "luoghi", della loro identità e diversità, producendo nuovi valori che combinano antico e nuovo e sono rigeneratori di senso/significato» (Fusco Girard, 2007, p. 151).

La consapevolezza, da parte della comunità, che la qualità del paesaggio è una risorsa e il recupero un'attività in grado di incentivare lo sviluppo diventa indispensabile alla tutela del paesaggio storico urbano, soprattutto in un momento storico in cui sono le micro-azioni diffuse più che le grandi opere a trasformare il territorio.

Il paper affronta la questione della creazione di consapevolezza, riflettendo sulle strategie per la condivisione dell'approccio UNESCO alla tutela del paesaggio storico urbano e soffermandosi sulla concezione strutturale come fattore identitario prioritario.

Nella pratica corrente, i criteri di intervento sul costruito hanno seguito logiche diverse, come si osserva nelle trasformazioni che hanno interessato il caso studio del comune di Sassano, nel Parco Nazionale del Cilento e Vallo di Diano, oggetto del presente articolo.

Le qualità del paesaggio storico urbano sono state erose da interventi impropri, che hanno modificato la concezione strutturale, malgrado fossero mossi proprio dalla necessità di prevenire gli eventi sismici, e da micro-azioni diffuse, spesso incontrollate, spinte dalla necessità di adeguare le prestazioni degli edifici.

Nei piccoli centri, in particolare, si interviene sul costruito attraverso micro-azioni poco controllabili, per lo più realizzate in economia, senza il supporto dei tecnici, che incidono sul paesaggio, alterandone i fattori identitari. Il risultato è che il costruito tradizionale versa in condizioni di degrado, i luoghi urbani hanno perso significato e la popolazione si è progressivamente spostata verso le frazioni nuove, con una cospicua perdita di valori economici, sociali e culturali delle aree storiche (Onesti, 2013).

Da una prima analisi emerge con forza come finora sia mancata la condivisione delle "regole", intese quali criteri di tutela seguiti dagli organi istituzionali nel controllo delle trasformazioni del paesaggio (Franco, 2013), il cui potere discrezionale è spesso percepito

dalle comunità come un ostacolo al soddisfacimento dei propri bisogni (Onesti, 2013).

La partecipazione delle comunità è oggi un elemento chiave nella condivisione delle regole, come evidenziato nelle Raccomandazioni UNESCO, che suggeriscono di puntare su questo aspetto per redigere nuovi strumenti per la conservazione degli insediamenti storici (UNESCO, 2011).

Per superare le criticità riscontrate, il paper, che descrive una ricerca *in progress*, propone di costruire nuove regole per il recupero adottando l'approccio del paesaggio storico urbano dell'UNESCO e gli strumenti del Living Lab, secondo una dinamica *bottom-up*, fondata sull'interazione dell'*expertise* con la comunità locale in riferimento a micro-azioni locali. In questo modo si cerca di raggiungere due risultati: costruire regole incentrate sulle specificità locali e garantirne, attraverso la condivisione, l'osservazione e la diffusione.

In questa ricerca, è cruciale il ruolo della tecnologia, che accompagna i processi di recupero suggerendo soluzioni, confrontando esigenze e prestazioni (Caterina, 1989) e mettendo in luce le potenzialità d'uso del costruito (Pinto, 2004), in una visione sistemica e complessa che vede i processi di recupero intrecciarsi con i processi di gestione del paesaggio.

Il dibattito sulla trasformabilità del patrimonio storico e sull'integrazione del nuovo nel paesaggio è ancora aperto e la ricerca della giusta scelta tra conservazione e trasformazione, da valutare "caso per caso", è sempre più il nodo centrale del recupero (Viola, 2012), che oggi non può prescindere dal confronto con le comunità locali.

2. Il recupero del patrimonio storico urbano

Le Raccomandazioni UNESCO sul Paesaggio Storico Urbano del 2011 restituiscono una nuova centralità alla conservazione del patrimonio urbano, interpretandola come «strategia per raggiungere l'equilibrio tra crescita urbana e qualità della vita su base sostenibile» (UNESCO, 2011, art. 3).

L'indirizzo dettato dalle Raccomandazioni è di integrare i criteri di conservazione del patrimonio all'interno dei più ampi obiettivi di sviluppo sostenibile, adottando un nuovo approccio che inquadri le aree storiche all'interno dei loro più vasti contesti urbani. L'approccio del paesaggio storico urbano, che integra conservazione e sviluppo, patrimonio storico e qualità di vita, passato e futuro, introduce il "principio di relazionalità" considerando prioritaria l'attenzione alle interrelazioni, ai collegamenti e alle connessioni sia tra elementi fisici che tra valori (Fusco Girard, 2013).

L'interrelazione tra forme fisiche, organizzazioni e connessioni spaziali, caratteristiche naturali ed ambientazione, valori sociali, culturali ed economici, restituiti in una visione unitaria è dunque l'elemento centrale dell'approccio UNESCO per definire linee di tutela del paesaggio storico urbano.

La stessa attenzione alle relazioni già da anni informa l'approccio al patrimonio storico della tecnologia del recupero, soprattutto quando si focalizza l'attenzione sugli aspetti strutturali. Le relazioni dinamiche tra materiali, struttura, forma e valori dell'edificio state al centro degli studi che hanno approfondito gli aspetti del sistema resistente. Nel costruito storico tutti gli elementi tecnici partecipano in modo diverso all'equilibrio della struttura, in virtù delle soluzioni costruttive, dei materiali, del dimensionamento. Secondo quest'approccio la concezione strutturale è «l'idea guida secondo cui è articolato il sistema strutturale nel suo insieme e negli elementi componenti, organicamente e gerarchicamente» (Galliani, 1987, p. 785).

Il recupero impone la permanenza della concezione strutturale, non solo attraverso il

ripristino delle strutture esistenti ma anche con l'inserimento di nuovi elementi portanti, che non devono contraddire la logica originaria del sistema resistente (Galliani, 1987).

Questa concezione, maturata per il singolo edificio, è stata trasposta al sistema insediativo e adottata per ricomporre all'interno di un quadro unitario l'insieme di fattori, condizioni e modi che hanno consentito alle comunità locali di dominare la materia dando forma ai sistemi insediativi tradizionali.

Come nel caso dell'edificio, il sistema strutturale dell'aggregato si assimila ad un organismo più che ad un meccanismo: il singolo elemento non può essere studiato come un "ingranaggio", isolandolo, ma deve essere interrelato agli altri e all'insieme secondo una logica da riconoscere localmente, caso per caso.

Per tutelare il singolo edificio, garantendo livelli sufficienti di sicurezza sismica, occorre tutelare l'insieme, verificando il comportamento strutturale del complesso.

Ampliando tali considerazioni all'insediamento si comprende come, in coerenza con l'approccio UNESCO, per la tutela del paesaggio storico urbano sia indispensabile la salvaguardia della concezione strutturale dei singoli edifici e degli aggregati.

Tuttavia la permanenza della concezione strutturale rimane ancora oggi una pratica disattesa dalla maggior parte degli interventi di messa in sicurezza del costruito.

Gli studi sulle tecniche costruttive antiche e la riscoperta delle soluzioni elementari di prevenzione sismica (Di Pasquale, 2001), le sperimentazioni dei gruppi di lavoro coordinato da Antonino Giuffré (1993), unitamente agli esiti del disastroso terremoto dell'Umbria del 1997, hanno portato ad una maggiore fiducia nelle potenzialità di resistenza al sisma delle tecniche costruttive premoderne e la riappropriazione delle tecniche di consolidamento più leggere, spesso derivate dalla rilettura dei manuali antichi (Gurrieri, 2001).

Sulla base di queste considerazioni, non si possono stabilire, come in passato, soluzioni e criteri d'intervento generalmente validi, se non per linee generali; le regole d'intervento dovrebbero, più correttamente, essere stabilite a livello locale e legate alle specificità delle tecniche costruttive e dei materiali locali ed alla vulnerabilità del sito.

La mancanza di strumenti adeguati a garantire la protezione a lungo termine dei valori urbani è segnalata nella *Relazione preliminare* della Raccomandazione UNESCO, in cui si sottolinea che, malgrado molti Paesi abbiano stabilito leggi e regolamenti adeguati alla tutela delle aree urbane del centro storico, costruendo un apparato di regole a disposizione dei professionisti della conservazione, esiste un profondo tra i principi sviluppati e le realtà concrete.

Lo sviluppo di nuovi principi, nuovi approcci e nuovi strumenti per fronteggiare le sfide della conservazione, auspicato nella relazione preliminare, è ripreso nella parte della raccomandazione relativa agli strumenti che, viene sottolineato, devono essere sviluppati coinvolgendo gli stakeholder e facilitando la mediazione e la negoziazione tra interessi e gruppi in conflitto (UNESCO, 2011, art. 24).

Il Consiglio Superiore dei Lavori Pubblici, attraverso una Commissione istituita per studiare in maniera specifica gli aspetti strutturali negli insediamenti storici, ha recepito l'approccio UNESCO alla conservazione, come si evince dallo *Studio propedeutico all'elaborazione di strumenti d'indirizzo per l'applicazione della normativa sismica agli insediamenti storici* (Consiglio Superiore Lavori Pubblici, 2012).

Anticipare gli effetti di un possibile evento sismico significa, infatti, «evitare il danno ambientale (paesaggistico), culturale (perdita di beni storico-architettonici) e sociale

(perdita di valori identitari), derivante dal danneggiamento irreversibile dei manufatti componenti, dei tessuti e delle morfologie urbane, oltre che garantire la vita delle persone che vivono e frequentano per vari motivi l'insediamento storico» (Consiglio Superiore Lavori Pubblici, 2012, p. 15).

3. Verso la condivisione delle regole: esperienze di partecipazione

Lo sviluppo di politiche e strategie di conservazione che implicano la stretta partecipazione delle comunità locali è esplicitamente sollecitato dall'UNESCO, e prima ancora dalla Convenzione Europea del Paesaggio (Consiglio d'Europa, 2000) considerando che le tradizioni, le discipline e le pratiche in materia, quali aspetti dell'identità locale, sono parte integrante del paesaggio storico urbano (UNESCO, 2011).

La partecipazione dei cittadini ai processi decisionali è un processo virtuoso che stimola la creatività della comunità e innesca dinamiche circolari di cooperazione, contribuendo a rinforzare la sua resilienza (Fusco Girard, 2013).

I processi di democrazia partecipativa riavvicinano le comunità al paesaggio, stimolando la rigenerazione delle relazioni sociali e la riappropriazione dei beni comuni e dell'identità (Magnaghi, 2012).

Un elemento di novità introdotto dalla Raccomandazione UNESCO è la costruzione di capacità (*capacity building*) che auspica il coinvolgimento degli stakeholder nella comprensione dell'approccio del paesaggio storico, allo scopo di definire a livello locale le strategie e gli obiettivi, le cornici d'azione e gli schemi di mobilitazione delle risorse (UNESCO, 2011, art. 25).

L'adozione di tale criterio nel settore del recupero edilizio si prospetta come una possibilità per superare il divario riscontrato tra le regole, disattese negli interventi più diffusi, e la pratica.

Il paesaggio storico urbano, riconosciuto come "bene comune", rappresenta anche per il recupero del patrimonio storico, «un modello innovativo e intelligente di sviluppo locale, basato su tre principali forme di economia: l'economia della conoscenza, l'economia della conservazione del patrimonio culturale e l'economia civile» (Cerreta e Malangone, 2013, p. 2).

Diverse sono state, negli ultimi anni, le esperienze di partecipazione finalizzate al coinvolgimento delle comunità e dei portatori di interessi nei processi decisionali relativi sia alla gestione dei paesaggi che ad altri ambiti disciplinari (Bobbio, 2004).

L'approccio metodologico della ricerca si confronta, in particolare, con alcune sperimentazioni, i cui esiti vengono assunti come riferimento da trasferire nella specificità del settore disciplinare del recupero: dalle esperienze spontanee dei Patrimoni di Comunità a quelle, regolamentate dalla Convenzione Europea del Paesaggio, degli Osservatori del Paesaggio fino all'istituzionalizzazione della rete europea dei Living Lab.

Le procedure ed i modelli innovativi della individuazione e valutazione dei Patrimoni di Comunità dell'IUCN (International Union for Conservation of Nature), contrastano la tendenza dominante nell'ultimo secolo di considerare le persone e la natura come entità distinte, tanto da proibire alle comunità locali l'uso stesso delle risorse del proprio patrimonio. Ribaltando questo approccio, l'IUCN ed i Patrimoni di Comunità esplorano approcci e modelli che vedono la conservazione del paesaggio pienamente compatibile con le comunità umane che lo hanno generato.

L'esperienza dei Patrimoni di Comunità, denominati ICCAs (Indigenous Peoples' and

Community Conserved Territories and Areas), riguarda gli «ecosistemi naturali o modificati dall'azione umana, che comprendono una biodiversità di rilievo e mantengono importanti funzioni ecologiche ed associati valori culturali, conservati in modo volontario da popoli indigeni o comunità locali attraverso norme consuetudinarie o altre modalità efficaci» (Borrini-Feyerabend, 2005, p. 10).

Il legame storico inscindibile tra comunità e territorio fa sì che la comunità sia responsabile delle scelte relative al territorio e, quindi, sia l'artefice, spesso inconsapevole, della conservazione della biodiversità e dei valori.

In Italia i Patrimoni di Comunità sono complessi territoriali, forestali e agricoli, come il Bosco della Partecipanza di Trino, la Valle d'Ampezzo, il territorio della Partecipanza Agraria di Nonantola, appartenenti a comunità locali che li gestiscono secondo usanze tradizionali (Bassi, 2012).

La relazione tra comunità e paesaggio, che raggiunge livelli unici di simbiosi in queste esperienze, realizza da secoli una gestione partecipata del paesaggio, governata da regole antiche e condivise, e finalizzata ad uno sviluppo sostenibile *ante litteram*.

L'attività dell'IUCN consiste nel sostenere i Patrimoni di Comunità, dando forza e garantendo la specificità delle loro modalità di gestione, fondate sull'autogoverno.

Questo modello spontaneo, che si tramanda di generazione in generazione, è esemplare per la partecipazione e la condivisione delle regole e può essere trasferito in contesti più ordinari, facendo leva sugli elementi di forza della comunità: la coesione, l'orgoglio di appartenenza, la condivisione dei valori identitari.

Significative nella ricerca di forme di partecipazione delle comunità ai processi di gestione dei paesaggi sono, inoltre, le attività degli Osservatori per il Paesaggio, sorti dopo l'adozione della Convenzione Europea con funzione di integrazione e coordinamento tra i diversi soggetti coinvolti.

L'attenzione alla partecipazione delle popolazioni locali muove dalla definizione di paesaggio della Convenzione Europea, «una determinata parte di territorio, così come è percepita dalle popolazioni, il cui carattere deriva dall'azione di fattori naturali e/o umani e dalle loro interrelazioni», che comprende il territorio nella sua totalità, includendo «sia i paesaggi che possono essere considerati eccezionali, che i paesaggi della vita quotidiana e degradati» (Convenzione Europea del Paesaggio, 2000, art. 1, comma a).

Nella definizione di paesaggio del Codice dei Beni Culturali, che riprende l'enunciato della Convenzione Europea, è rimasta esclusa la frase «così come è percepita dalle popolazioni» e la valutazione della qualità paesaggistica è rimasta delegata esclusivamente alle competenze esperte sulla base di criteri discrezionali (Organismi periferici del Ministero per i Beni Culturali e Paesaggistici ed Enti locali).

Attraverso le attività messe in campo a livello locale, gli Osservatori cercano di ribaltare questa visione, riassegnando alle popolazioni locali un ruolo di responsabilità nella gestione del paesaggio.

In particolare, alcuni osservatori (Di Battista, 2012) hanno messo in atto una serie di iniziative per sperimentare un approccio multidisciplinare al paesaggio, tra cui risaltano le azioni rivolte a leggere la percezione degli scenari e il gradimento della popolazione locale, ritenute necessarie al coinvolgimento della popolazione nelle scelte decisionali.

Ampliando verso altri settori la ricerca di esperienze di riferimento in tema di partecipazione, il riferimento di maggiore peso è costituito dai Living Lab, definiti dalla rete europea ENoLL (2013a) quali «ambienti di innovazione aperta, in situazioni di vita

reale, nei quali il coinvolgimento attivo degli utenti finali permette di realizzare percorsi di co-creazione di nuovi servizi, prodotti e infrastrutture sociali».

Ai fini della tutela del paesaggio storico urbano, essi costituiscono «un modello di innovazione territoriale [...] incernierato sull'economia sociale e sulla governance della comunità» (Concilio, 2013), applicato con esiti significativi in alcuni settori disciplinari.

Attraverso il Living Lab le singole iniziative di partecipazione vengono messe a sistema, componendo un mosaico di buone pratiche, che diventa l'organismo di riferimento nella gestione del paesaggio.

Esemplare è l'esperienza della Riserva naturale di Torre Guaceto, in cui il tentativo di stabilire in modo partecipativo i criteri di gestione delle aree agricole ha dato origine a un processo di sperimentazione collettiva fondato sulla condivisione della conoscenza, che ha innovato non solo i criteri di tutela ambientale ma anche la struttura stessa delle norme di tutela, mentre gli individui coinvolti hanno creato una rete cooperativa che ha recuperato il legame con l'identità del territorio (ENoLL, 2013b).

Proprio l'esperienza di Torre Guaceto, che nasce dalla necessità di stabilire regole di gestione dell'area agricola tali da non arrecare impatti alla riserva naturale, sviluppata lungo la costa, e di diffondere tali regole tra gli artefici dell'attività agricola, suggerisce di adottare lo strumento del Living Lab per il recupero edilizio.

I due approcci, apparentemente distanti, hanno diversi aspetti in comune: la centralità della conoscenza pratica, difficilmente condivisibile dai non addetti, e la natura tecnica delle norme da definire, da rifondare sul recupero e l'innovazione di saperi antichi; un certo corporativismo degli addetti, diffidenti verso il sapere esperto; la stretta relazione con il territorio per la capacità di incidere sulla qualità del paesaggio.

La possibilità di adottare un approccio Living Lab per il recupero, peraltro, è perfettamente in linea con l'approccio del paesaggio storico urbano al tema della tutela del patrimonio storico; al centro della discussione sono posti i saperi, le regole, i processi, che diventano l'elemento su cui la comunità ritrova la sua identità, ricreando una fitta rete di relazioni sinergiche e cooperative e costruendo nuove capacità individuali e collettive. Inoltre, la molteplicità degli stakeholder coinvolti nella definizione delle regole è garanzia di un approccio pluralistico e multidimensionale al tema, che necessita di criteri di scelta chiari e razionali.

In definitiva, attraverso il Living Lab è possibile acquisire una conoscenza comune sui temi del recupero per sperimentare, attraverso la co-progettazione, nuovi criteri d'intervento, quali strategie, procedure, soluzioni tecniche, contribuendo a costruire una rete di conoscenza diffusa.

4. Il caso studio di Sassano

L'indagine su Sassano, un comune di circa 5.100 abitanti, nasce quale contributo *in progress*, del L.R.R.M. - Laboratorio di Riquilificazione, Riuso e Manutenzione, al progetto *CilentoLandscape*, teso alla sperimentazione di un modello di gestione del Paesaggio Storico Urbano per contrastare le vulnerabilità e le fragilità del paesaggio del Parco Nazionale del Cilento e Vallo di Diano, sollecitando l'individuazione di soluzioni innovative che coinvolgano i saperi, le regole ed i processi.

Il nucleo storico di Sassano si sviluppa in posizione sopraelevata rispetto al Vallo – per motivi intuibili dal toponimo stesso *Sasso Sano* – con una maglia stradale irregolare e un tessuto piuttosto compatto, prevalentemente ottocentesco, fatto di residenze signorili lungo

la direttrice centrale ed edifici minori nelle adiacenze (Fig. 1). La popolazione, che inizialmente abitava solo in questo sito, si è progressivamente dislocata verso la parte pianeggiante, dove sono sorti nuovi nuclei abitati con un'edilizia moderna, priva di identità, e disposta in modo frammentario.

Fig. 1 – Il paesaggio di Sassano (SA)



Foto: Anna Onesti

Nonostante la riduzione di popolazione, dovuta all'emigrazione verso centri maggiori che ha interessato tutti i comuni delle aree interne, il tessuto storico ha subito pesanti trasformazioni, con la costruzione di nuovi edifici avulsi dal contesto, prevalentemente di sostituzione, e la "ristrutturazione" di quelli esistenti, consistente in ampliamenti, sopraelevazioni, rifacimenti degli elementi costruttivi e degli elementi di finitura.

Il fenomeno si è sviluppato particolarmente negli anni successivi al sisma del 1980, ed è stato determinato dagli effetti della ricostruzione molto più che dal sisma stesso, che, a Sassano, non aveva provocato danni particolarmente ingenti.

Il patrimonio abitativo, risparmiato dal sisma, è stato aggredito dalla ricostruzione, attraverso un sistema di contributi economici erogati a pioggia secondo la Legge 219/1981, *Conversione in legge, con modificazioni, del decreto legge 19 marzo 1981, n. 75, recante ulteriori interventi in favore delle popolazioni colpite dagli eventi sismici del novembre*

1980 e del febbraio 1981. *Provvedimenti organici per la ricostruzione e lo sviluppo dei territori colpiti.*

La Legge per la ricostruzione assegnava ai proprietari di abitazioni distrutte o da demolire un contributo pari all'intera spesa occorrente per la ricostruzione, con la possibilità di incrementare la superficie abitativa qualora questa fosse stata insufficiente alle esigenze del nucleo familiare. Di fatto, con tale norma, gli interventi di demolizione e ricostruzione venivano privilegiati rispetto agli interventi di tipo conservativo.

Inoltre, la Legge dava agli aventi diritto la possibilità di utilizzare il contributo di cui sopra per l'acquisto di un altro alloggio nell'ambito della stessa provincia, trasferendo al Comune la proprietà dell'edificio. Attraverso questa norma, con il progressivo spostamento della popolazione verso le frazioni "nuove", si è favorito lo svuotamento dei centri storici, molti dei quali ancora oggi versano in stato di abbandono.

La Legge assegnava, inoltre, per gli interventi di riparazione un contributo di importo pari al costo delle opere di riparazione degli edifici danneggiati, con la facoltà di valutare la "convenienza economica" di tale tipo di interventi, che, se troppo onerosi, sarebbero potuti rientrare nella casistica degli interventi di demolizione e ricostruzione.

Nonostante l'apporto considerevole di risorse economiche e la facilitazione nelle procedure, che costituiscono un salto di qualità senza precedenti per gli interventi sul patrimonio edilizio esistente, il recupero del patrimonio si è tradotta in una ristrutturazione sommersa, che non ha apportato alcun contributo alla cultura del recupero.

L'analisi delle trasformazioni di Sassano, indispensabile alla comprensione delle criticità dei processi avviati e propedeutica alla programmazione degli strumenti di supporto al recupero, si è concentrata sulla lettura delle modalità d'intervento attuate sul costruito, comparata con l'individuazione dei finanziamenti erogati e la valutazione delle trasformazioni del paesaggio storico.

L'analisi delle trasformazioni è stata condotta prevalentemente attraverso l'esame delle pratiche edilizie depositate presso gli archivi del Genio Civile della Provincia di Salerno, che consentivano l'approfondimento degli aspetti strutturali nel ventennio dal 1982 al 2002. Il primo dato significativo riguarda la sproporzione tra gli interventi nuovi o fortemente trasformativi (opere di nuova costruzione, demolizione e ricostruzione e ristrutturazione con ampliamenti) e gli interventi di riparazione o consolidamento, pari ad appena il 23% del totale.

I nuovi edifici, prevalentemente di sostituzione, presentano finiture manifestamente moderne ma risultano privi di qualità e non si armonizzano in alcun modo con le preesistenze (Fig. 2). Esemplificativo è il caso dell'edificio sorto nella piazza principale, in sostituzione di uno più antico, i cui proprietari, di ritorno dal Venezuela, avevano voluto rendere più comoda e moderna la propria abitazione, cogliendo probabilmente l'occasione per ostentare ai concittadini la nuova condizione di benestanti.

Gli edifici nuovi o di ricostruzione presentano tutti una struttura in calcestruzzo armato, come emerge dall'analisi delle pratiche archiviate presso il Genio Civile, mentre hanno perso ogni legame con gli elementi del costruito tradizionale, ad eccezione del manto di copertura in tegole laterizie, riproposto in modo anche nella nuova edificazione.

Per quanto riguarda gli interventi di consolidamento, analizzando nel dettaglio gli elaborati a corredo delle pratiche, si è constatato che le opere più frequenti consistevano nel rifacimento di tetti e solai in legno, sostituiti da elementi latero-cementizi, nella realizzazione di cordoli perimetrali in calcestruzzo armato, nel rinforzo delle pareti in

muratura con la giustapposizione di pareti armate.

È significativo che tali lavori, guidati dalla convinzione che il miglioramento sismico dell'edificio si potesse ottenere solo attraverso la modifica del suo funzionamento statico, da assimilare quanto più possibile a quello di un edificio in calcestruzzo armato (Giuffré, 1988), abbiano adottato particolari tecnologici estrapolati dai manuali più diffusi, senza prestare una reale attenzione alla natura dei materiali e delle tecniche costruttive, né alla concezione statica del fabbricato, che veniva così profondamente alterata (Figg. 3 e 4).

Fig. 2 – Edilizia di sostituzione



Foto: Anna Onesti

È stato considerato che l'adozione di interventi che utilizzano soluzioni invasive ed incompatibili con gli immobili preesistenti, oltre che poco efficaci in termini di sicurezza ed eccessivamente onerose, provoca almeno tre tipi di danni: agli edifici stessi, alla conservazione dei caratteri storico architettonici e all'economia (Borri *et al.*, 2001).

La conservazione della concezione strutturale è stata disattesa nella maggioranza degli interventi, provocando la perdita di qualità di elementi tangibili e intangibili del paesaggio storico urbano con l'abbandono delle lavorazioni tradizionali e la conseguente perdita del sapere costruttivo locale.

Nell'ultimo decennio qualcosa è cambiato, almeno nell'impegno del Parco Nazionale del

Cilento e del Vallo di Diano. La ripartizione dei fondi strutturali, assegnati dall'Ente nel periodo 2000-2006 (De Vita *et al.*, 2009), documenta che la maggior parte delle risorse sono state destinate ad interventi di tutela del costruito e del paesaggio, con una serie di opere disseminate in tutto il territorio del Parco.

Fig. 3 – Degradato degli edifici storici



Foto: Anna Onesti

Tali interventi, riclassificati nei grafici allegati (Figg. 5 e 6), consistono prevalentemente in opere puntuali di tutela dell'edificato pubblico, con il recupero edilizio e il consolidamento statico di edifici storici, il restauro di diversi monumenti vincolati, il recupero di alcuni siti di archeologia industriale (prevalentemente mulini situati lungo i corsi d'acqua), la riqualificazione circoscritta di alcuni ambiti urbani, il restauro di singoli beni archeologici, in opere di tutela del paesaggio naturale, con il restauro paesaggistico di siti vincolati, il monitoraggio, la manutenzione e la riqualificazione di aree naturalistiche e opere a rete relative a infrastrutture e impianti. Altri fondi, raggruppati in un'unica voce, sono stati impiegati per strumenti normativi, di pianificazione, studi e per la comunicazione, oltre che per finanziamenti alle piccole e medie imprese operanti nell'artigianato o nel turismo. È significativo constatare che solo una quantità minima di fondi, pari ad appena il 2%, è stata destinata a nuove opere edilizie, che formano una classe a parte.

Benché spinti da intenti di tutela, tuttavia, tali interventi, prevalentemente pubblici e limitati ad ambiti ristretti, non hanno avuto effetti sulla qualità del paesaggio storico urbano. Se messi a sistema con le dinamiche del sistema insediativo, questi interventi avrebbero potuto innescare un recupero diffuso del costruito tradizionale, ponendosi come modelli per interventi privati, o avrebbero potuto agire da motore di sviluppo economico, stimolando la fruizione degli ambiti urbani circostanti.

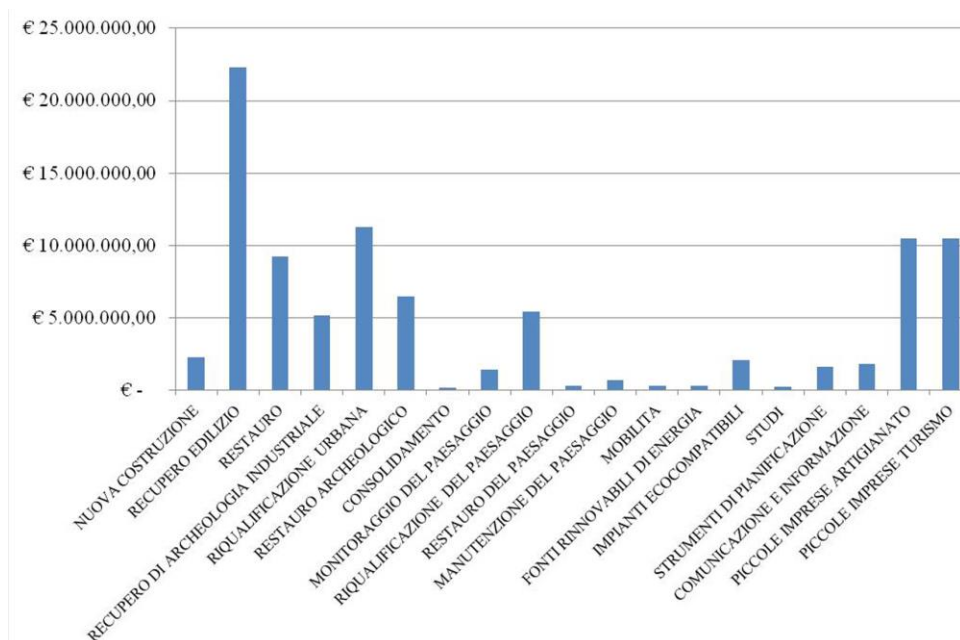
Fig. 4 – Interventi sul costruito



Foto: Anna Onesti

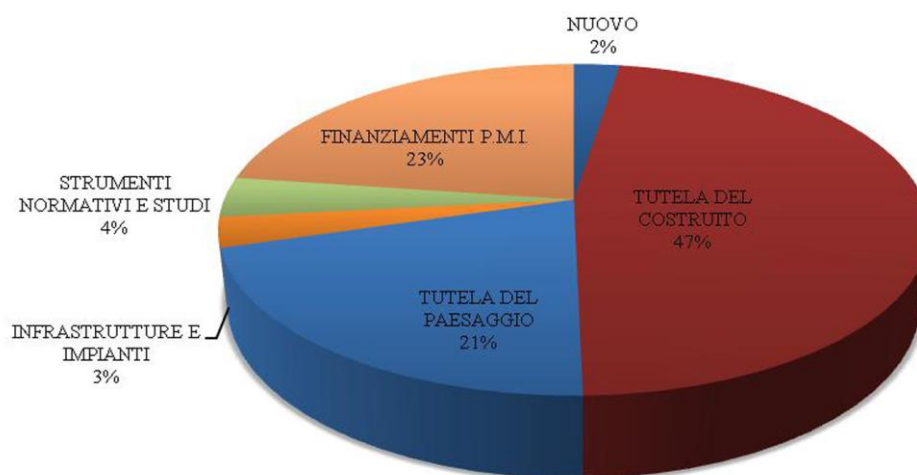
La mancata attenzione al principio di relazionalità, e quindi alle interrelazioni, ai collegamenti e alle connessioni, sia tra elementi fisici che tra valori, la carenza principale di questi interventi, che non riescono ad incidere sulla tutela del paesaggio storico urbano. Una riflessione sulle modalità d'attuazione di tali opere offre altri spunti, significativi ai fini della ricerca. Ai finanziamenti tradizionali, basati sull'erogazione di fondi a singoli Enti Pubblici per opere puntuali, dovrebbe sostituirsi un modello innovativo, che nasce dalla collaborazione dal basso tra imprese e associazioni del terzo settore e, e vede la partecipazione degli enti locali limitata ad un contributo percentuale, collegato alla valutazione complessa dei risultati raggiunti in termine di interesse pubblico.

Fig. 5 – Investimenti dell'Ente Parco nel periodo 2000-2006



Fonte: rielaborazione da De Vita et al., 2009

Fig. 6 – Distribuzione degli investimenti dell'Ente Parco nel periodo 2000-2006



Fonte: rielaborazione da De Vita et al., 2009

5. La sperimentazione

Sulla scorta degli approfondimenti dell'approccio UNESCO al paesaggio storico urbano e degli strumenti partecipatori, l'istituzione a Sassano di un Living Lab per il recupero sembra essere una possibile strategia per condividere con cittadini, professionisti, imprese ed enti locali le "regole", intese come criteri tecnici e procedure, per adeguare alle nuove esigenze il patrimonio storico urbano preservandone la concezione strutturale (Onesti, 2013).

Il Living Lab per il recupero si prospetta come una soluzione valida per condividere un sapere tradizionalmente esperto, risolvendo le criticità riscontrate nell'osservazione del caso studio e disegnando un modello metodologico esportabile in altri contesti.

La ricerca intende dunque sperimentare la costruzione di un laboratorio locale partecipato, in cui le regole del processo di recupero possano essere diffuse e condivise da tutti gli attori del processo.

L'attività del laboratorio si estrinseca nell'organizzazione di workshop, conferenze, dibattiti e occasioni informali d'incontro che vedano coinvolti: cittadini, proprietari e abitanti dell'insediamento storico; rappresentanti degli organi di governo del territorio (Amministrazione Comunale, Ente Parco, Comunità Montana, Soprintendenza, ecc.); docenti, ricercatori e studenti universitari; liberi professionisti; imprese edili e maestranze locali; imprese e rappresentanti del mondo produttivo; istituti bancari locali; associazioni del terzo settore operanti nel territorio.

Il Living Lab intende operare attraverso la costruzione di *focus* tematici, che prendono in esame singoli aspetti del paesaggio storico, in modo da identificare criticità circoscritte da risolvere trasformando i conflitti in sinergie e costruendo un mosaico di comportamenti virtuosi che, nell'insieme, disegna uno scenario futuro accettato da tutti e regolato da regole condivise.

Piuttosto che prospettare nuovi criteri d'intervento, secondo un approccio *top-down*, la metodologia che si intende sperimentare allestisce dei tavoli di lavoro a cui partecipano i diversi soggetti, ciascuno portatore di interessi e visioni, che disegnano insieme, con un approccio *bottom-up*, nuovi scenari condivisi da tutti.

Ciascuna attività si fonda sull'interazione tra diversi gruppi sociali e mira al trasferimento dei "saperi" dei singoli gruppi in un serbatoio di conoscenza comune e condivisa, preliminare alla sperimentazione collaborativa di nuove regole.

La prima attività programmata dal Living Lab è un workshop tematico finalizzato a comprendere le trasformazioni del paesaggio storico urbano e a prefigurare uno scenario di sviluppo, ponendo una particolare attenzione agli aspetti strutturali.

Il workshop è sviluppato secondo tre temi di discussione e condivisione:

1. identità e trasformazioni del costruito;
2. tecnologia per la tutela: manutenzione e valorizzazione;
3. comprendere i bisogni e disegnare nuovi scenari.

La comunità locale, sia "addetti ai lavori" ed esperti locali che cittadini comuni, viene sollecitata a riconoscere le azioni sul costruito che hanno creato degrado o qualità del paesaggio, accompagnandolo dal racconto delle "storie" celate dietro le azioni sul costruito, che possono disvelare un patrimonio di conoscenza da indagare e mettere a sistema.

I partecipanti al workshop sono stati guidati, inoltre, nel mettere a fuoco i maggiori effetti delle azioni sul costruito sul paesaggio, riconducibili alla perdita dell'identità, e delle specificità del paesaggio, che rischiano di trasformare Sassano in un "luogo comune".

6. Conclusioni e prospettive future

La ricerca identifica nella consapevolezza della comunità locale la chiave per promuovere la qualità del paesaggio storico urbano come risorsa e il recupero come attività in grado di incentivare lo sviluppo.

La crisi economica, che ha colpito in modo particolare il settore dell'edilizia, vede un rinnovato interesse verso il costruito, che rischia di essere aggredito da azioni e micro-azioni diffuse, con la perdita dei fattori identitari del patrimonio e delle qualità del paesaggio storico urbano.

La concezione strutturale è uno dei fattori identitari più a rischio, come dimostra l'osservazione del caso studio: a Sassano, come in molti piccoli centri della Campania, gli interventi di messa in sicurezza del patrimonio dopo il sisma del 1980 hanno prodotto più danni, in termini di perdita dei caratteri costruttivi, del sisma stesso.

La conservazione della concezione strutturale, che dal singolo edificio viene estesa all'aggregato, è un aspetto centrale della tutela del paesaggio, in quanto costituisce l'idea stessa che tiene in piedi l'insediamento, il fulcro di tutte le interrelazioni tra elementi materiali e immateriali che compongono il paesaggio storico urbano.

La condivisione di questi principi con le comunità locali è la chiave per convertire la conservazione del paesaggio in un'attività di sviluppo. Le regole per la tutela non possono essere imposte dall'alto, com'è accaduto finora, ma devono essere condivise dalla comunità, costruendole in un processo dialogico in cui il sapere esperto si affianca al sapere locale.

I Living Lab rappresentano oggi la sede e lo strumento per questo incontro che, partendo dalla condivisione dei valori, costruisce una nuova innovazione fondata sull'esaltazione delle specificità locali e sull'apporto della ricerca esperta.

Il lavoro intende quindi continuare nella sperimentazione intrapresa, aprendosi verso due filoni di ricerca, strettamente connessi: il ruolo dell'*expertise* tecnico nei processi partecipati per il recupero e la ricerca di nuove forme di informazione tecnica.

L'*expertise* tecnico ha un ruolo cruciale nei processi partecipatori in quanto, oltre a favorire il coinvolgimento di tutti gli stakeholder, agendo da facilitatore, contribuisce a creare sensibilità verso i temi della tutela del paesaggio, orientando i bisogni dei "non tecnici" e costruendo nuove consapevolezze in chi ha una formazione specifica.

La ricerca di diverse forme di comunicazione, che consentano a tutti di comprendere le diverse problematiche, esprimere la propria percezione e comunicare i propri bisogni, sembra essere indispensabile. Sotto la spinta delle dinamiche partecipative e delle innovazioni introdotte con l'avvento del *web 2.0*, anche l'informazione tecnica sta evolvendo verso forme di comunicazione, caratterizzate dalla multidimensionalità e da un costante processo di feedback e aggiornamento. Si può prefigurare uno scenario in cui, attraverso la diffusione delle ICT (Information and Communication Technologies), si ritorni, pur con strumenti completamente diversi, ad un rapporto di condivisione del sapere costruttivo dal maestro all'allievo, tipico dell'artigianato italiano.

Ringraziamenti

La ricerca è parte del contributo del Laboratorio di Riqualificazione Riuso e Manutenzione al progetto, coordinato dalla prof.ssa Maria Cerreta, *CilentoLandscape. Un modello integrato per l'attivazione di un Living Lab nel Parco Nazionale del Cilento, Vallo di Diano e Alburni*, Programma FARO (Finanziamento per l'Avvio di Ricerche Originali,

2012-2014), Polo delle Scienze e delle Tecnologie, Progetto di Ricerca, Dipartimento di Architettura, Centro Interdipartimentale di Ricerca in Urbanistica (C.I.R.U.) “Alberto Calza Bini”, Centro Interdipartimentale di Ricerca e Ambiente (C.I.R.A.M.), Dipartimento di Ingegneria industriale, Dipartimento di Agraria.

Il Laboratorio di Riqualificazione, Riuso e Manutenzione, sotto la responsabilità scientifica della prof.ssa Maria Rita Pinto è attivo dal 2002 presso il Dipartimento di Architettura dell'Università di Napoli “Federico II”. Il gruppo di ricerca su Sassano è coordinato dalla prof.ssa Maria Rita Pinto e composto dalla prof.ssa Serena Viola, dai proff. Francesco Portioli e Enrico Babilio, dai dottorandi Paolo Biancamano e Anna Onesti, e dall'architetto Claudia Ciocia.

Riferimenti bibliografici

- Associazione dei Comuni Virtuosi (2014a), *Lo Statuto*. www.comunivirtuosi.org
- Associazione dei Comuni Virtuosi (2014b), *Corchiano (VT)*. www.comunivirtuosi.org
- Bassi M. (2012), “Recognition and support of ICCAs in Italy”, in Kothari A., with Corrigan C., Jonas H., Neumann A., Shrumm H. (eds), *Recognising and supporting territories and areas conserved by indigenous peoples and local communities: global overview and national case studies*. Secretariat of the Convention on Biological Diversity, Montreal, Canada. Technical Series no. 64, pp. 140-143. www.cbd.int
- Bobbio L. (a cura di) (2004), *A più voci. Amministrazioni pubbliche, imprese, associazioni e cittadini nei processi decisionali inclusivi*, Edizioni Scientifiche Italiane, Napoli.
- Borri A., Avorio A., Cangi G. (2001), “Riparazione e consolidamento degli edifici in muratura”, in Aa.Vv., *Manuale per la riabilitazione e la ricostruzione postsismica degli edifici*. DEI Tipografia del Genio Civile, Roma, pp. 227-287.
- Borrini-Feyerabend G. (2005), “I patrimoni di comunità: tra storia e cultura, natura e territorio” in Aa.Vv., *I Patrimoni di Comunità in Italia, Parco Naturale del Bosco delle Sorti della Partecipanza di Trino (VC)*. Atti del Convegno, 16-18 dicembre 2005, www.ecomusei.net
- Caterina G. (a cura di) (1989), *Tecnologia del recupero edilizio*. UTET, Torino.
- Cerreta M., Malangone V. (2013), “Un sistema di supporto alla decisione per strategie di valorizzazione sostenibile: la valle dei mulini di Amalfi”, in Atti della XXXIV Conferenza Italiana di Scienze Regionali, *Crescita economica e reti regionali: nuove industrie e sostenibilità*. Palermo, 2-3 settembre 2013. www.grupposervizioambiente.it
- Città Slow (2013), *Rete internazionale delle città del buon vivere*. www.cittaslow.org
- Concilio G. (2013), “Innovazione territoriale e Living Lab. Esperienze e visioni”, Un modello integrato per l'attuazione di un Living Lab nel Parco del Cilento e Vallo di Diano, Seminario tenuto a Napoli, 11 luglio 2013.
- Consiglio di Europa (2000), *Convenzione europea del Paesaggio*. Firenze, 20 ottobre 2000. www.convenzioneeuropeapaesaggio.beniculturali.it
- Consiglio Superiore Lavori Pubblici (2012), *Studio propedeutico all'elaborazione di strumenti d'indirizzo per l'applicazione della normativa sismica agli insediamenti storici*. Roma.
- De Vita A., Catino N., Faniglione S., Mangone P., Maraia C. (2009), *Strumenti di sviluppo e governance 1. Il Parco Nazionale del Cilento e Vallo di Diano. L'esperienza del Parco nel periodo programmatico 2000-2006*. Union Printing, Roma. www.cilentoediano.it

- Di Battista V. (2012), "Il Laboratorio Osservatorio del Monferrato Casalese", in Osservatorio per il Paesaggio per il Monferrato Casalese (a cura di), *Sistema paesaggio. Un incontro tra metodi conoscitivi e decisionali di molte discipline*. Atti del Workshop, Serralunga di Crea, 19-25 settembre 2011, pp. 331-340. www.odpm.it
- Di Pasquale S. (2001), "L'arte del costruire", in Gurrieri F. (a cura di), *Manuale per la riabilitazione e la ricostruzione postsismica degli edifici*. DEI Tipografia del Genio Civile, Roma, pp. 547-587.
- EnoLL (European Networks of Living Labs) (2013a), *About us, what is a Living Lab?* www.openlivinglabs.eu
- EnoLL (European Networks of Living Labs) (2013b), *Torre Guaceto Living Lab: the living lab in the Natural Reserve*. www.openlivinglabs.eu
- Franco G. (2013), "Innovazione e sostenibilità in un paesaggio culturale". *Technè Journal of Technology for Architecture and Environment. Emergenza ambiente*, n. 5, pp.129-134. www.fupress.net.
- Fusco Girard L. (2004), *Energia, bellezza, partecipazione: la sfida della sostenibilità. Valutazioni integrate tra conservazione e sviluppo*. Angeli, Milano.
- Fusco Girard L. (2007), "La conservazione sostenibile del patrimonio culturale e la manutenzione", in Fiore V. (a cura di), *La cultura della manutenzione nel progetto edilizio e urbano*. Lettera Ventidue Edizioni, Bagheria (PA), pp.151-157.
- Fusco Girard L. (2013), "Toward a smart sustainable development of port cities/areas: the role of the 'Historic Urban Landscape' approach". *Sustainability*, vol.5, pp.4329-4348.
- Galliani G. V. (1987), "Il reticolo strutturale per il recupero", *Recuperare*, anno 6, n. 31, pp. 774-785.
- Giuffrè A. (1988), *Monumenti e terremoti. Aspetti statici del restauro*. Multigrafica, Roma.
- Giuffrè A. (1993), "Sicurezza e conservazione dei centri storici in area sismica. Sintesi metodologica", in Giuffrè A. (a cura di), *Sicurezza e conservazione dei centri storici. Il caso Ortigia*. Laterza, Bari.
- Grefe X. (2005), *Culture and Local Development*. OECD, Paris, France.
- Gurrieri F. (2001), "Il manuale per la riabilitazione e la ricostruzione postsismica degli edifici: riflessioni introduttive", in Gurrieri F. (a cura di), *Manuale per la riabilitazione e la ricostruzione postsismica degli edifici*. DEI Tipografia del Genio Civile, Roma, pp. 21-24.
- Magnaghi A. (2012), "Le ragioni di una sfida", in Magnaghi A. (a cura di), *Il territorio bene comune*, Firenze University Press, pp. 11-30.
- Martini L. (2011), "Corchiano non è sulla luna. Come ridurre i rifiuti facendo comunità", in Aa.Vv., *Festival della Cittadinanza, Scuola di Alt(r)Amministrazione*. Padova, 13-14 maggio 2011. www.altramministrazione.it.
- Martini L. (2013), "Corchiano e il Monumento naturale delle forre. Un esempio di valorizzazione territoriale partecipata", in Aa.Vv., *Scuola di Alt(r)a amministrazione*. Camigliano, 6 luglio 2013. www.altramministrazione.it.
- Onesti A. (2013), "Coprogettare le regole del recupero", *Progetto. Trimestrale dell'Ordine degli Architetti, Pianificatori, Paesaggisti e Conservatori della Provincia di Salerno*, n. 4. Printing Agency, Salerno.
- Pinto M. R. (2004), *Il riuso edilizio. Procedure, metodi ed esperienze*, UTET, Torino.
- UNESCO (2011). *Recommendation on the Historic Urban Landscape*, UNESCO World Heritage Centre, Resolution 36C/23, Annex, Paris, France.

Viola S. (2012), *Nuove sfide per le città antiche*. Liguori, Napoli.

Anna Onesti

Dipartimento di Architettura, Università di Napoli "Federico II"

Via Tarsia, 31 – I-80135 Napoli (Italy)

Tel.: +39-081-2538419; fax: +39- 081-2538406; email: anna.onesti@unina.it

